

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.  
судей Артюховой Г.М., Лебедевой И.Е.  
при секретаре Шибасовой Е.И.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лебедевой И.Е. дело по апелляционной жалобе истца [REDACTED] на решение Савёловского районного суда г.Москвы от 10 ноября 2016 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения отказать,

## установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, причиненного в результате ДТП, мотивируя свои требования тем, что 27.04.2014г. между сторонами был заключен договор страхования ТС серия 0009140 № [REDACTED]. 26.04.2015г. наступил страховой случай в виде повреждения автомобиля неизвестными лицами, в связи с чем истец обратился в ОМВД России по Хорошевскому району г. Москвы. Истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. Заявление было принято, убытку присвоен номер [REDACTED]/15. 21.08.2015г. ответчиком было выдано направление на ремонт ТС на СТОА, в котором тот указал на возможность конструктивной гибели ТС. По состоянию на 20.11.2015 г. ремонт ТС не произведен, страховое возмещение не выплачено, в связи с чем, истец обратился с целью оценки стоимости восстановительного ремонта ТС в экспертную организацию. Истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 695600 руб., штраф за отказ в добровольном удовлетворении прав потребителя, расходы на оплату заключения в размере 15000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности [REDACTED] исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснила, что страховой компанией были выполнены условия договора. Полный пакет документов был представлен лишь в июне 2015 года, после чего ТС было направлено на ремонт. Направление на ремонт исключает выплату денежного страхового возмещения.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец [REDACTED] по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении суда обстоятельствам по делу.

Представитель истца [REDACTED] по доверенности [REDACTED] в заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, пояснив при этом, что направление на ремонт датировано 21 октября 2015 года, но фактически оно не было выдано. Указание в иске на то, что направление на ремонт выдано 21.08.15 годом является ошибкой.

Представитель ответчика ООО СК «Согласие» по доверенности [REDACTED] в заседание суда апелляционной инстанции явился, просил оставить решение суда без изменения.

2

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч.1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства по данному делу имеются.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между [REDACTED] и ООО СК "Согласие" 27.04.2014г. был заключен договор добровольного страхования (полис страхования транспортного средства серии 0009140 № [REDACTED], в отношении транспортного средства "Land Rover Range Rover Europe", г.р.з [REDACTED]).

Договор страхования заключен на период с 30.04.2014г. по 29.04.2015г., по риску автокаско (ущерб и хищение); страховая премия – 63405 руб.; страховая сумма - 1665000 руб. по страховым рискам «Ущерб» и «Хищение», 1500000 руб. по страховому риску «Гражданская ответственность».

Договор страхования заключен в соответствии с Правилами страхования транспортных средств от 27.04.2014г.

26.04.2015г. в результате противоправных действий неустановленных лиц застрахованному автомобилю были причинены повреждения, что подтверждается справкой из ОМВД по Хорошевскому р-ну г. Москвы, постановлением органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с п. 11.1.6 Правил страхования, ущерб вследствие повреждения ТС в результате противоправных действий третьих лиц возмещается страховщиком на основании счетов за фактически выполненный ремонт на СТОА (по направлению страховщика) на основании договора о сотрудничестве, в т.ч. на СТОА, осуществляющую гарантийный ремонт); на основании счетов за фактически выполненный ремонт на СТОА (по выбору страхователя), если такой вариант выплаты страхового возмещения предусмотрен договором страхования.

Договором страхования серии 0009140 № [REDACTED] от 27.04.2014 г. предусмотрен ремонт на СТОА по выбору страхователя.

В установленные договором сроки истец обратился в ООО СК "Согласие" с заявлением о наступлении страхового случая и о выдаче направления на ремонт СТОА по выбору страховщика.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза в ООО «Петро-Эксперт».

Согласно заключению эксперта № [REDACTED]-АТЭ от 03.07.2016г., составленному ООО «Петро-Эксперт», стоимость восстановительного ремонта автомашины Land Rover Range Rover Evoque, гос.номер [REDACTED], от ДТП, произошедшего 26.04.2015 года, на дату ДТП, без учета износа составляет 695 600 руб.

По состоянию на 20.11.2015г. ремонтные работы транспортного средства истца не производились, страховое возмещение истцу не выплачено.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении договора страхования сторонами было достигнуто соглашение о форме возмещения истцу убытков в виде ремонта автомобиля на станции технического обслуживания, данное условие договора действующему законодательству не противоречит; данное условие договора истцом оспорено не было, не признано недействительным, истец с требованиями об изменении условий договора страхования ни к ответчику, ни в суд не обращался. При этом, суд первой инстанции счел доказанным факт выдачи истцу 21.08.15г. направления на ремонт, в связи с чем,

8

пришел к выводу, что ответчик исполнил свои обязательства надлежащим образом, между тем, как истец транспортное средство для ремонта не предоставил, таким образом в одностороннем порядке отказавшись от такой формы возмещения убытков как ремонт ТС, в связи с чем пришел к выводу, что правовых оснований для возмещения истцу убытков в форме выплаты страхового возмещения в денежной сумме не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований о взыскании страхового возмещения суд первой инстанции не усмотрел правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа и судебных расходов.

Не соглашаясь с принятым по делу решением, истец в апелляционной жалобе ссылается на то, что ответчиком были нарушены сроки выдачи направления транспортного средства в ремонт в условиях СТОА, в связи с чем, истец был вправе требовать выплаты страхового возмещения в денежной форме.

Указанные доводы судебная коллегия находит заслуживающими внимания в связи со следующим.

В силу статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться в установленный законом или договором срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При этом по смыслу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации целью договора страхования является право страхователя, уплатившего обусловленную договором страховую премию, на восстановление поврежденного транспортного средства.

В силу статей 9, 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", обязательство по выплате страхового возмещения является денежным. Выплата может осуществляться в денежной или натуральной форме (направление на станцию технического обслуживания автомобилей).

Согласно п. 11.2.3.2 Правил страхования транспортных средств направление на СТОА выдается в течение 15 рабочих дней со дня предоставления всех необходимых документов. При этом, срок ремонта транспортного средства не может превышать 30 рабочих дней с момента передачи транспортного средства на СТОА.

Как следует из материалов дела, 15.06.15 года ответчиком получен полный пакет документов (л.д. 108), следовательно, направление на ремонт должно быть выдано не позднее 02.07.15 года. Между тем, в указанные сроки направление на ремонт истцу выдано не было. Предоставленное в материалы дела направление на ремонт датировано 22.08.2015г., таким образом, данное направление составлено с нарушением сроков для его выдачи.

Доводы представителя ответчика о том, что срок выдачи направления был продлен страхователем до 45 дней в целях проверки предоставленных документов, отклоняются судебной коллегией, ввиду отсутствия доказательств проведения такой проверки. Так ответчиком не доказан факт того, что проводилась дополнительная экспертиза с целью определения величины ущерба либо направлялись дополнительные запросы в компетентные органы и другие организации и в этих целях страхователем

4

выдавались страховщику соответствующие доверенности. Сведения о том, что о необходимости проведения проверки страхователь был уведомлен, как того требует п. 10.1.5.2 Правил страхования транспортных средств, материалы дела не содержат.

Следует отметить, что материалы дела не содержат сведений о дате фактической передачи истцу направления на СТОА, датированного 22.08.2015г.

При таких обстоятельствах, по настоящему делу не доказан факт надлежащего выполнения страховщиком возложенных на него законом и договором обязательств по урегулированию страхового случая, в частности исполнения обязательства по выдаче соответствующего направления для ремонта автомобиля на станцию технического обслуживания или выплаты страхового возмещения в денежной форме.

Как следует из разъяснения, содержащиеся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" о том, что если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

Учитывая изложенное, в связи с нарушением ответчиком срока выдачи направления на ремонт, и как следствие неисполнение обязательства по ремонту в установленные договором сроки, истец был вправе требовать восстановления нарушенного права путем предъявления требования о выплате страхового возмещения.

При таких обстоятельствах, выводы, изложенные в решении суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, в связи с чем, в силу подп. 3 ч.1 ст. 330 ГПК РФ указанное решение подлежит отмене.

Разрешая требования о размере страхового возмещения, судебная коллегия принимает в качестве доказательства размера страхового возмещения подлежащего взысканию заключение эксперта № [REDACTED]-АТЭ от 03.07.2016г., составленное ООО «Петро-Эксперт», поскольку указанное заключение мотивировано, не содержит неточностей и неясностей, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно указанному заключению стоимость восстановительного ремонта автомашины Land Rover Range Rover Evoque, гос.номер [REDACTED], от ДТП, произошедшего 26.04.2015 года, на дату ДТП, без учета износа составляет 695 600 руб. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ч.6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N2300-1 «О защите прав потребителей», судебная коллегия полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканной судом суммы страхового возмещения.

Обсуждая вопрос о возможности применения к размеру штрафа ст. 333 ГК РФ, судебная коллегия исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу разъяснений п. 69, 71, 73, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

5116

обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Судебная коллегия, учитывая, что ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявлялось ходатайство о применении к штрафным санкциям ст. 333 ГК РФ (п. 1 ст. 95), полагает размер штрафа несоразмерным последствиям нарушения обязательства и считает возможным снизить размер штрафа до 100 000 рублей.

Руководствуясь ч.1,3 ст. 98 ГПК РФ судебная коллегия относит требования истца о взыскании расходов на оплату экспертного заключения №368/15 от 09.11.2016г. в сумме 15 000 рублей, к судебным издержкам, поскольку истец без предоставления данного доказательства не имел возможности обосновать размер страхового возмещения, заявленного ко взысканию, и учитывая, что уточненные требования истца о выплате страхового возмещения удовлетворены в полном объеме, полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с оплатой указанного заключения, в сумме 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328- 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Савёловского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2016 года отменить, принять по делу новое решение, которым взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в сумме 695 000 рублей, расходы по проведению оценки в сумме 15000 рублей, штраф в сумме 100 000 рублей.

Председательствующий

Судьи

*[Handwritten signatures]*

**КОПИЯ ВЕРНА**

Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь *Семешева*

Савёловский районный суд г. Москвы