

21 июня 2016 года

города Москва

Савеловский районный суд города Москвы, в составе председательствующего судьи Ивановой М.А., при секретаре Тохировой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО «СК Согласие» о взыскании страхового возмещения,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещение ущерба, в котором просит взыскать с ответчика с учетом уточненных требований страховое возмещение в размере 1 557 183,46 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 17 500 руб., штраф, мотивируя свои требования тем, что ответчиком не было надлежащим образом исполнено обязательство по договору страхования № [REDACTED] от 08.04.2014г., заключенного в отношении автомашины Лэнд Ровер, VIN [REDACTED], страхователь – [REDACTED] Д.С. 14.12.2014г. между [REDACTED] и истцом [REDACTED] заключен договор купли-продажи указанной автомашины. 21.10.2015 г. произошел страховой случай, согласно которому автомобилю истца были причинены механические повреждения. По факту наступления страхового случая, истец обратился к ответчику о страховой выплате, однако в выплате страхового возмещения было отказано. Не согласившись с данным отказом, истец обратился к ООО «Эксперт-Гарант» для проведения независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно экспертному заключению от 03.03.2015 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 1 557 183,46 руб., которую истец просит взыскать с ответчика.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, причины неявки суду не известны, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явился, иск не признал, пояснил, что указанные истцом повреждения не относятся к данному ДТП, в связи с чем было отказано по СТОА, просит в иске отказать.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что 08.04.2014г. между [REDACTED] и ООО «СК Согласие» был заключен договор страхования № [REDACTED] автомашины Лэнд Ровер, VIN [REDACTED]

14.12.2014г. между [REDACTED] и истцом [REDACTED] заключен договор купли-продажи указанной автомашины.

По данному договору застрахован принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль марки Лэнд Ровер, VIN [REDACTED]. Страховая премия в размере 46 534,96 руб. оплачена.

В период действия договора страхования, 21.01.2015 г. произошел страховой случай в результате чего был поврежден автомобиль истца, принадлежащий ему на праве собственности.

Постановлением от 23.01.2015г. ОМВД России Чертаново Южное г. Москвы истцу отказано в возбуждении уголовного дела. (л.д.38-40)

По факту наступления страхового случая, истец обратился к ответчику о выплате страхового возмещения, однако истцу страховое возмещение выплачено не было.

Не согласившись с данным отказом, истец обратился к ООО «Эксперт-Гарант» для проведения независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно экспертному заключению от 03.03.2015 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 1 557 183,46 руб.

Для проверки обстоятельств наступления события, имеющего признаки страхового случая, ответчик обратился в ООО «Международный центр криминалистически исследований» для проведения независимой экспертизы.

Согласно заключению эксперта № 22956/15 ООО «Международный центр криминалистических исследований» повреждения транспортного средства, заявленные истцом, не могли быть образованы в результате события 21.01.2015.

Определением суда от 03.03.2016 года по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «ПетроЭксперт».

Согласно заключению эксперта № [REDACTED]-АТЭ от 13.05.2016г перечисленные истцом повреждения частично вероятно соответствуют обстоятельствам указанным истцом в заявлении о наступлении события, имеющего признаки страхового случая на 21.01.2015г., с учетом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.01.2015г. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Land ROVER Range Rover», 2012 года выпуска, г.р.з. [REDACTED], связанного с устранением повреждений механизм образования которых вероятно соответствует обстоятельствам, указанным истцом в заявлении о наступлении события, имеющего признаки страхового случая на 21.01.2015 с учетом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.01.2015г. по состоянию на 21.01.2015г. округленно составила без учета износа 634 000 руб.

При этом суд считает, что данное экспертное заключение наиболее полно отображает стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Land ROVER Range Rover», 2012 года выпуска, г.р.з. [REDACTED], а потому суд ему доверяет и считает возможным положить в основу данного решения.

В соответствии с п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п.1 ст.930 ГК РФ Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии со ст. 12 и ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с п.2 ст. 420 ГК РФ к договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 настоящего Кодекса.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает требования истца о взыскании страхового возмещения подлежат частичному удовлетворению, а с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения ущерба 634 600 руб. – стоимость восстановительного ремонта без учета износа согласно заключению судебной автотехнической экспертизы.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом, согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф не зависимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, с учетом применения ст. 333 ГК РФ размер штрафа явно несоизмерим последствиям нарушения, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца в размере 200 000 руб.

В силу требований ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг оценки в сумме 17 500 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет города Москвы в размере 9 546 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК Согласие» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 634 600 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 17 500 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в сумме 200 000 руб.

Взыскать с ООО «СК Согласие» госпошлину в бюджет города Москвы за рассмотрение дела в суде в сумме 9 546 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение принято 21 июля 2016 года

