

28

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 мая 2016 года

Кузнецкий районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Глушенко О.В.,
при секретаре: Кривошаповой О.Ю.,
с участием прокурора Тимофеевой Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5290/16 по иску
[REDACTED] к [REDACTED] о компенсации
морального вреда, причиненного ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику [REDACTED] о
компенсации морального вреда, причиненного ДТП в размере 300000 руб.00 коп.

В обоснование исковых требований указано, что 04.06.2015 года в 23 часа 05 минут по
адресу: Московская область, г. Красногорск ул. Речная дом 7 с участием принадлежащего
[REDACTED] на праве собственности мотоцикла Suzuki [REDACTED] BANDIT гр
[REDACTED] произошло ДТП, в результате нарушения [REDACTED] управлением
транспортным средством, которым был причинен вред Шевроле Ланос, гр [REDACTED]
принадлежащим на праве собственности [REDACTED] (п.1.3..1.5,8.1,13.12,10.1 ПДД
РФ), что подтверждается справкой о ДТП.

В результате ДТП истцу были причинены телесные повреждения, повлекшие за
собой причинение тяжкого вреда здоровью.

Приговором Красногорского городского суда Московской области от 11.11.2015 года
[REDACTED] был признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью истца в
результате ДТП 04.06.2015 года и привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст. 264
УК РФ. Указанным приговором суда установлена причинно-следственная связь между
действиями водителя а/м, принадлежащего на праве собственности ответчику и
причинением тяжкого вреда здоровью истца.

Представитель истца [REDACTED] по доверенности [REDACTED] в судебном
заседании являлся, исковые требования поддержала.

Ответчик в судебном заседании не являлся, извещался судом надлежащим образом, с
заявлением об отложении слушания дела не обращался, письменного мнения по иск не
представил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено при данной явке.

Суд, выслушав позицию представителя истца, изучив письменные материалы дела,
приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что
04.06.2015 года в 23 часа 05 минут по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул.
Речная дом 7, произошло ДТП с участием 2 транспортных средств, марки Шевроле
Ланос, гр [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED], принадлежащего
[REDACTED] и мотоцикла Suzuki Suzuki [REDACTED] BANDIT гр [REDACTED], под
управлением [REDACTED] принадлежащего ему на праве собственности.

Согласно справке, выданной 04.06.2015 года в действиях водителя [REDACTED]
имело место нарушение п.1.3,1.5, 8.1, 13.12, 10.1 ПДД РФ.

В действиях водителя [REDACTED] нарушений ПДД РФ не установлено.

Кроме того, в справке отмечено, что [REDACTED] получил в результате ДТП телесные
повреждения, в связи с чем был доставлен в КЛБ № 1 диагноз закрытый ЧМТ закрытый
перелом правого предплечья.

Приговором Красногорского суда Московской области [REDACTED] был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ в том, что незаконно наездале в виде принудительных работ сроком на 1 год с удержанием 20% в доход государства, а лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

Приговором установлено, что при совершении маневра поворота налево, в направлении ул. Октябрьской, [REDACTED] не убедился в безопасности маневра, создал помеху другим участникам движения, не уступил дорогу транспортному средству, в результате совершил столкновение с мотоциклом, под управлением истца, который в свою очередь получил повреждения (тяжкий вред здоровью) (з.д.б-7).

С обвинением [REDACTED] полностью согласился, в связи с чем дело рассмотрено в особом порядке.

Согласно положениям ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Положениями ст.ст.1085,1086 ГК РФ предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Согласно заключению эксперта № 28/193 от 04.09.2015 года в результате ДТП [REDACTED] 1988 года рождения получила закрытую тупую травму живота, подкапсульную повреждение селезенки, разрыв селезенки, вывих головки правой локтевой кости, повреждения в результате ДТП квалифицируются как тяжкий вред здоровью (з.д. 8-14).

Как следует из материалов дела, истцом представлена медицинская документация, подтверждающая причинение вреда здоровью в дорожно-транспортном происшествии, содержащая информацию о полученных [REDACTED] травмах (повреждениях).

Основания представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что в результате ДТП по вине водителя [REDACTED] истцу [REDACTED] причинен тяжкий вред здоровью, в связи с чем, истцу причинен моральный вред, следовательно, ответственности за причинение морального вреда должна быть возложена на ответчика, как владельца источника повышенной опасности.

Учитывая, что истец испытывал нравственные и физические страдания в результате ДТП, последующего лечения, а также все обстоятельства дела, степень тяжести причинного вреда, суд приходит к выводу, что требования истина о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению именно с указанного ответчика - как лицо управлявшее в момент ДТП источником повышенной опасности, и в пользу истина подлежит полностью компенсации морального вреда в размере 100000 руб.

27
Согласно ст. 103 ГПК РФ суд находит необходимым вынести с ответчика в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 300 рублей.
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Выплатить с [redacted] в пользу [redacted] [redacted] в счет компенсации морального вреда 100000 руб.00коп

В остальной части исковых требований отказать.

Выплатить с [redacted] в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 300 руб.00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Кушевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

О.В. Глушенко

