

**РЕШЕНИЕ**  
**Исполнен Российской Федерации**

07 ноября 2014 года Бутырской районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Каролиной Е.Е., при секретаре Колобавце Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6538/14 по иску [REDACTED] к ОАО «Страховая группа МСК» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения и по встречному иску ОАО «Страховая группа МСК» к [REDACTED] о признании договора страхования транспортного средства недействительным в части, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику ОАО «Страховая группа МСК» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что между ним и ОАО «Страховая группа МСК» 03.12.2013г. заключен договор страхования транспортного средства Lexus [REDACTED], 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] на случай «Ущерб», «Угон» (Автокаско.) Срок действия договора с 03.12.2013 года по 02.12.2014 года. Страховая сумма, указанная в договоре, составляет 3 000 000 (три миллиона) рублей 00 копеек. Страховая премия оплачена полностью. В период времени с 19 часов 30 минут 09 февраля 2014 года по 12 часов 10 минут 12 февраля 2014 года, принадлежащее [REDACTED] транспортное средство, было тайно похищено неустановленным лицом, о чем истцом было сообщено в ОМВД России по району Дорогомилово г. Москвы, в результате чего по факту хищения указанного транспортного средства было возбуждено уголовное дело. 17 февраля 2014 года истец предоставил ответчику, документы необходимые для выплаты страхового возмещения. 04 апреля 2014 года истцом переданы ответчику результаты для перечисления страхового возмещения. 05 июня 2014 года истец отказался в пользу ответчика от прав на автомобиль. Истец, ссылаясь на то, что ответчик не произвел выплату страхового возмещения, просил суд взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей 00 копеек, сумму штрафа за отказ в добровольном удовлетворении прав потребителя в размере 50% от присужденной суммы. 13 октября 2014 года ответчиком произведена выплата истцу суммы страхового возмещения в размере 1 617 185 (один миллион шестьсот семнадцать тысяч сто восемьдесят пять) рублей 45 копеек. В связи с чем, истец уточнил заявленные исковые требования и просил суд взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 1 382 814 (один миллион триста восемьдесят две тысячи восемьсот сорок два) рублей 35 копеек, сумму штрафа за отказ в добровольном удовлетворении прав потребителя в размере 50% от присужденной суммы.

Ответчик ОАО «Страховая группа МСК» в лице представителя по доверенности, не согласившись с исковыми требованиями [REDACTED], подал встречное исковое заявление, в котором просил, с учетом принятых судом уточнений, признать недействительным договор страхования транспортного средства АТС/3208/013652909 в части превышения страховой суммы над действительной стоимостью ТС на 1 323 015 рублей 00 копеек.

В обоснование встречных исковых требований представитель ОАО «Страховая группа МСК» ссылаясь на то, что по заключению независимой экспертной организации ЗАО «АК24» № 3687171 от 14.03.2014г. средняя рыночная стоимость автомобиля Lexus [REDACTED], 2008 года выпуска, VIN [REDACTED], в момент заключения договора

страховая составила 1 676 985 руб., в связи с чем, страховая сумма завышена на 1 323 013 руб.

Представитель ██████████ - по доверенности - ██████████ в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал, пояснил суду, что действительная стоимость транспортного средства, определенная сторонами при заключении договора имущественного страхования составляет 3 000 000 рублей. Сумма выплаченного страхового возмещения составляет 1 617 185 рублей 45 копеек, соответственно сумма невыплаченного страхового возмещения, подлежащая взысканию с ОАО «Страховая группа МСК» составляет 1 382 814 рублей 55 копеек.

Представитель ОАО «Страховая группа МСК» - по доверенности - Чумаков Р.П. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований ██████████ с ОАО «Страховая группа МСК» в полном объеме. пояснил суду, что на момент наступления страхового случая договор страхования действовал 3 месяца, что эквивалентно 3% снижения страховой суммы или 50 309,55 руб. При заключении договора страхования транспортное средство имело повреждения, стоимость устранения поврежденной составляет 9 490 рублей 00 копеек. Рыночная стоимость транспортного средства на дату заключения договора страхования составила 1 676 985 рублей 00 копеек. За вычетом 3% снижения страховой суммы, стоимости устранения повреждений, сумма страхового возмещения составила 1 617 185,45 рублей. Указанная сумма была перечислена ██████████ 13.10.2014г.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования ██████████ обоснованы и подлежат полному удовлетворению, тогда как во встречных исковых требованиях отказать по следующим основаниям.

В силу ст. 929, 930, 940, 943 ГК РФ на страховщика лежит обязанность при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причисленные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п. 2 ст. 434 ГК РФ) либо вручена страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса, подписанного страховщиком, условия на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В силу ст. 943 ГК РФ, при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхового имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

В соответствии со ст. 948 ГК РФ, страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случаев, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации страховая сумма не должна превышать действительную стоимость (страховую стоимость) имущества. При этом под действительной страховой стоимостью понимается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

На основании ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих действующему законодательству. Правила страхования и

сам страховой полис не могут содержать положений, противоречащих законодательству и указаниям права страхователя по сравнению с установленными законом.

Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общеправовых прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 1 и 2 Постановления от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются в специальных законах Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущества, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. Аналогичные разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О рассмотрении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан". Таким образом, к отношениям, вытекающим из договора страхования имущества граждан, подлежат применению Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд возмещает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, 03.12.2013г. между [REDACTED] и ОАО «Страховая группа МСК» заключен договор страхования транспортного средства Lexus [REDACTED] 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], VIN [REDACTED], на условиях "АВТОКАСКО" (совместность страховых рисков "Ущерб" и "Хищение") на сумму 3 000 000 рублей, страхователю выдан полис N [REDACTED]. Общая страховая премия по договору составила 232 357,50 рублей (п.д. 8, 9).

В период времени с 19 часов 30 минут 09 февраля 2014 года по 12 часов 10 минут 12 февраля 2014 года транспортное средство Lexus [REDACTED] 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] уайно находило у дома № 10 по ул. Б. Дорогомиловская, г. Москва по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом "б" части 4 статьи 158 УК РФ. 15 апреля 2014 г. предварительное следствие приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности (п.д. 51, 52,53,54).

17 февраля 2014 г. [REDACTED] подает заявление в ОАО «Страховая группа МСК» о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. По акту приема-передачи в ОАО «Страховая группа МСК» сданы документы, необходимые для выплаты страхового возмещения (п.д. 55,56).

23 апреля 2014 года [REDACTED] подано в ОАО «Страховая группа МСК» заявление о перечислении страхового возмещения с указанием банковских реквизитов, что также следует из описи выданного дела.

Письмом от 19 мая 2014 года ОАО «Страховая группа МСК» сообщило [REDACTED] о том, что в соответствии с п.п. 12.1.13, 12.1.6 Правил страхования принято решение

о продлении срока выплаты страхового возмещения до выяснения всех обстоятельств страхового случая.

28 августа 2014 года ОАО «Страховая группа МСК» составила страховой акт № 3687171 о признании завершенного события страховым случаем и принятии решения выплатить [REDACTED] страховое возмещение в размере 1 617 185 рублей 45 копеек.

02 июня 2014 года нотариально удостоверенным заявлением [REDACTED] отказался в пользу ОАО «Страховая группа МСК» от прав на автомобиль (д.д. 57-58).

22 сентября 2014 года [REDACTED] подано в ОАО «Страховая группа МСК» дополнительно заявление о перечислении страхового возмещения с указанием банковских реквизитов.

22 сентября 2014 года [REDACTED] обратился в ОАО «Страховая группа МСК» с претензией в связи с невыплатой страхового возмещения.

29 сентября 2014 года ОАО «Страховая группа МСК» письменно уведомила [REDACTED] о том, что был утвержден и передан на оплату страховой акт. Однако произведенный Страховщиком платеж вернулся, в связи с закрытием ранее представленного расчетного счета.

ОАО «Страховая группа МСК» было организовано проведение независимой экспертизы для оценки действительной стоимости транспортного средства. По заключению независимой экспертной организации ЗАО «АК24» № 3687171 от 14 марта 2014 года средняя рыночная стоимость автомобиля Lexus [REDACTED] 2008 года выпуска, VIN [REDACTED] на дату страхования 03 декабря 2013г. составляет 1 676 955 рублей. Указанное подтверждается представленной ОАО «Страховая группа МСК» копией выданного дела.

Согласно платежному поручению № 84351, [REDACTED] 13 октября 2014 года перечислена сумма страхового возмещения в размере 1 617 185 рублей 45 копеек.

В пункте 1 статьи 10 Федерального закона Российской Федерации от 21.11.1992 N 4013-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено, что под страховой суммой понимается денежная сумма, которая установлена федеральным законом и (или) определена договором страхования и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Стороны договора страхования самостоятельно определяют размер страховой суммы исходя из реальной рыночной стоимости имущества, при этом страховая сумма не должна превышать действительную стоимость имущества.

Как видно из материалов дела, предусмотренная договором страхования страховая сумма в отношении спорного имущества самостоятельно определена сторонами в размере 3 000 000 рублей.

В силу п.п.1,2 ст. 943, 948 ГК РФ в качестве действительной стоимости имущества следует принимать сумму, равную 3 000 000 рублей. Доказательств наличия умысла [REDACTED] на введение страховой компании в заблуждение ответов не представил. Страховая премия установлена в договоре страхования и фактически получена ответчиком исходя из определенной в этом договоре стоимости имущества.

При наличии у ОАО «Страховая группа МСК» сомнений относительно действительной стоимости подлежащего страхованию имущества и страховой суммы он вправе был при заключении договора провести экспертизу (статья 945 ГК РФ). Однако ОАО «Страховая группа МСК» при заключении договора страхования имущества не воспользовалось предоставляемым ему правом.

При этом страховщик воспользовался своим правом на осмотр имущества и никаких замечаний или возражений в отношении несоответствия согласованной страховой суммы действительной (рыночной) стоимости страхового транспортного средства на момент заключения договора не представил.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, а также принимая во внимание, что умаленная действительная стоимость по введеному страховщику в заблуждение относительно страховой стоимости имущества по данному делу не установлено, в силу ст.948 ГК РФ, доводы представителя ОАО «Страховая группа МСК» относительно превышения страховой суммы, указанной в договоре страхования, над действительной рыночной стоимостью застрахованного транспортного средства нельзя признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что страховая сумма определена по соглашению сторон при заключении сторонами договора страхования, при этом ответчик производил осмотр транспортного средства вета, экспертизу действительной стоимости автомобиля на момент заключения договора страхования не проводил, а то время как имел на то право в случае наличия сомнений относительно действительной стоимости автомобиля, доказательств того, что ответчик был умаленно введен в заблуждение [REDACTED], относительно действительной стоимости автомобиля суду представлено не было, в связи с чем, ответчик не вправе оспаривать страховую стоимость автомобиля.

Таким образом, принимая во внимание, что [REDACTED] была перечислена сумма страхового возмещения в размере 1 617 185 руб. 45 коп., то с ОАО «Страховая группа МСК» подлежит взысканию в пользу [REDACTED] оставшаяся сумма невыплаченного страхового возмещения в размере 1 382 814 рублей 55 копеек.

Для удовлетворения встречных исковых требований правовых оснований у суда не имеется.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" суд считает необходимым взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу [REDACTED] сумму штрафа в размере 691 407 рублей 27 копеек (1 382 814 руб. x 50%).

На основании положений ст. 98 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ОАО «Страховая группа МСК» в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию пошлина в размере 15 114,07 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ОАО «Страховая группа МСК» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения – удовлетворить.

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу [REDACTED] сумму страхового возмещения в размере 1 382 814 рублей 55 копеек, сумму штрафа в размере 691 407 рублей 27 копеек.

В удовлетворении встречных исковых требований ОАО «Страховая группа МСК» к [REDACTED] о признании договора страхования транспортного средства недействительным в части – отказать.

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» сумму государственной пошлины в размере 15 114,07 руб. в доход бюджета города Москвы.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуде через Вурьянский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления исполнительного решения.

Судья

