

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

КОПИЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 ноября 2014 года Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Новиковой Е.А. при секретаре Алексеевой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6869/14 по иску [REDACTED] к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителя, суд

УСТАНОВИЛ

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику ОСАО «РЕСО-Гарантия» и, уменьшив исковые требования, просит взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 448 949 руб. 69 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 442 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы.

Свои требования истец мотивирует тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 24 июня 2014 года по вине [REDACTED] управлявшего автомобилем марки Subaru Impreza, государственный регистрационный знак [REDACTED] были причинены технические повреждения мотоциклу истца Suzuki [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] находившемуся под управлением истца. Истец обратился в ОСАО «РЕСО-Гарантия», в котором по договору дополнительного обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ССС № [REDACTED] на сумму 1 000 000 руб, был застрахован риск гражданской ответственности причинителя вреда [REDACTED] с заявлением о выплате страхового возмещения, в чём ему было неправомерно отказано.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] действующий на основании доверенности [REDACTED], иск поддержал в полном объёме.

Ответчик ОСАО «РЕСО-Гарантия» о времени и месте судебного заседания извещён, представитель в суд не явился, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил. Учитывая согласие истца, суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца [REDACTED], проверив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Отношения по страхованию урегулированы главой 48 ГК РФ, Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», а также специальными законами об отдельных видах страхования.

Согласно ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату

(страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ч.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ч.1 ст.13 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при наступлении страхового случая по договору обязательного страхования страховщик обязан выплатить выгодоприобретателю страховое возмещение в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом, а выгодоприобретатель вправе требовать выплаты этого страхового возмещения от страховщика.

Исходя из ч. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу физического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Подпунктом «б» пункта 2.1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего в случае повреждения имущества потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно пункту 2.2 той же статьи к указанным в пункте 2.1 расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 64 «Правил обязательного страхования гражданской

ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003г. № 263, в расходы по восстановлению поврежденного имущества включаются, в том числе расходы на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходы на оплату работ по ремонту.

Постановлением Правительства РФ от 24.05.2010г. № 361 утверждены Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств, пунктом 5 установлено, что размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, при этом под износом понимается показатель, характеризующий относительную потерю стойкости комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) транспортного средства в процессе эксплуатации.

Согласно п.п.1,2 ст.13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате, с приложенными к нему документами о наступлении страхового случая и размере подлежащего возмещению вреда направляется страховщику по месту нахождения страховщика или его представителя, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат.

Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

Как разъяснено в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан

на предоставление информации (статья 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, исходя из положений статьи 39 Закона РФ «О защите прав потребителей» о том, что последствия нарушения условий договоров об оказании отдельных видов услуг, если такие договоры по своему характеру не подпадают под действие настоящей главы, определяются законом; вышеприведенных разъяснений, данных в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд приходит к выводу о том, что к возникшим правоотношениям подлежат применению общие положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 24 июня 2014 года у д.8 по ул. Левобережная в г.Москве произошло дорожно-транспортное происшествие по вине водителя [REDACTED], управлявшего автомобилем марки Subaru Impreza, государственный регистрационный знак [REDACTED] гражданская ответственность которого на момент совершения дорожно-транспортного происшествия была застрахована по договору дополнительного обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ССС № [REDACTED] на сумму 1 000 000 руб. В результате дорожно-транспортного происшествия были причинены технические повреждения мотоциклу истца были причинены технические повреждения мотоциклу истца Suzuki [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находившемуся под управлением истца.

Письмом от 20.07.2014 года ОСАО «РЕСО-Гарантия» отказано [REDACTED], обратившемуся к ответчику с заявлением о страховой выплате, в удовлетворении заявления, по тому основанию, что в результате исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия независимой экспертизой установлено, что заявленные повреждения мотоцикла Suzuki [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] не могли образоваться при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, зафиксированных в материалах дела (л.д.9).

Согласно заключению независимой технической экспертизы № 654416 от 03.07.2014г. ООО «Глобек Тревел» рыночная стоимость восстановительного ремонта мотоцикла истца с учётом износа составляет 448 949 руб. 69 коп. (л.д.10-47) Согласно выводам эксперта, отражённым в разделе «Калькуляция» (л.д.10-47) технологии, перечни ремонтных воздействий, расходных материалов и запасных частей соответствует перечню, характеру и степени повреждений, относящихся к рассматриваемому неблагоприятному событию и целесообразны для восстановления АМТС до состояния, в котором оно находилось на момент данного события.

В обоснование отказа в выплате страхового возмещения истцу, ответчиком не представлено доказательств, в соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ.

Вместе с тем, согласно представленной в материалы дела копии постановления 77 МО 7072199 от 21.06.2014г. ОБ ДПС УВД по САО г.Москвы о наложении административного штрафа, водитель [REDACTED] нарушил п.8.4 Правил дорожного движения РФ: не предоставил преимущество транспортному средству истца, имеющему преимущество в движении, и был привлечён к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ (л.д.8).

Оценная собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что у причинителя вреда [REDACTED], нарушившего п.8.4 Правил дорожного движения РФ, вследствие чего был причинён вред имуществу истца, безусловно наступила гражданская ответственность перед истцом.

Таким образом, доказательства надлежащего исполнения обязательств, возникших из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ответчиком суду не представлено. Обязательства перед истцом, являющимся выгодоприобретателем по договору дополнительного обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ССС № [REDACTED] ОСАО «РЕСО-Гарантия» не исполнены.

Таким образом, искские требования истца о выплате страхового возмещения исходя из стоимости восстановительного ремонта повреждённого имущества в пределах лимита ответственности страховщика (1 000 000 руб.) основаны на законе (ст. 15, 1064, ч.1 ст.929, 4 ст.931 ГК РФ, ч.1 ст.13 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») и подлежат удовлетворению.

Претензия истца от 10.09.2014 года о добровольной выплате страхового возмещения оставлена ОСАО «РЕСО-Гарантия» без удовлетворения.

В соответствии сост.395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.07.2014г. по 17.09.2014г., исходя из расчёта истца, ограниченного суммой страхового возмещения 120 000 руб. который ответчиком не оспорен, в размере 11 442 руб. (120 000 x 8,25% x 59 дней : 360).

Таким образом, суд присуждает с ответчика в пользу истца сумму 460 391 руб. (448 949 руб. + 11 442 руб.).

Кроме того, в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика следует взыскать штраф в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 230 195 руб. 50 коп. (460 391 руб.: 2).

В соответствии п. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства, от уплаты, которой истец был освобождён при подаче иска, в сумме 7 803 руб. 91 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198,235 ГПК РФ,
суд

РЕШИЛ

Взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу [REDACTED]
[REDACTED] страховое возмещение в размере 448 949 руб.; проценты за
пользование чужими денежными средствами в размере 11 442 руб., штраф в
размере 230 195 руб. 50 коп.; а всего – 690 586 руб.

Взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» госпошлину в бюджет города
Москвы в размере 7 803 руб. 91 коп.

На заочное решение может быть подано заявление о пересмотре
решения в Головинский районный суд г.Москвы в течение 7 дней со дня
получения копии решения либо решение может быть обжаловано в
апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца по
истечении срока подачи заявления об отмене решения суда.

Судья

